



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 34725-07-21 קליש רותם ואח' נ' נקש ואח'
עת"מ 31697-07-21 נקש ואח' נ' קליש רותם ואח'

כב' הנשיא רון שפירא

העותרים
1. עינת קליש רותם, ראש עיריית חיפה
2. נחשון צוק, סגן ומ"מ ראש עיריית חיפה

נגד

המשיבים
1. סופי נקש
2. שמשון עידו
3. אביהו האן
4. יעקב פיינגולד
5. תמי ברק
6. אלי בן דיין
7. איציק בלס
8. מוטי בליצבלאו
9. שרית גולן
10. חדווה אלמוג
11. יוסי שלום
12. יעל שנער
13. הילה לאופר
14. תבור להט
15. אור ברק
16. צביקה ברבי
17. יואב רמתי
18. מליאת מועצת העיר חיפה
19. עיריית חיפה

1

פסק דין

2

3

4 בפני שתי עתירות שיש ביניהן זיקה. העתירה הראשונה שהוגשה, עת"מ 31697-07-21 הוגשה על ידי
5 חברי מועצת העיר חיפה העותרים לחייב את העירייה לקיים ישיבת מועצה שבה עתידים להידון
6 נושאים שונים, ובהם, בין היתר, בקשה להעביר מתפקידם סגני ראש עיר כפי שפורט בכתב עתירתם
7 בסעיף א 2-3 לעתירה וכן במכתבם מיום 8.7.21 המופנה לראש העיר חיפה ושעניינו בקשה לקיום
8 ישיבה מיוחדת שלא מן המניין בהתאם להוראות סעיף 9 לתוספת השנייה לפקודת העיריות [נוסח
9 חדש] ובהתאם להוראות סעיף 25(2) לחוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש רשות וסגניו וכהונתם)
10 תשל"ה – 1975.

11

12 העתירה השנייה שהוגשה מאוחר יותר היא עתירתה של ראש העיר חיפה וכן סגן ממלא מקום ראש
13 העיר בבקשה שעניינה למעשה דחיית קיום ישיבת מועצת העיר שנקבעה להיום בערב, בשעה 18:00,
14 וזאת מהטעם שלטענתם נכרת הסכם בין חברי מועצת העיר שעניינו מחייב את פרסומו בהתאם



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 34725-07-21 קליש רותם ואח' נ' נקש ואח'
עת"מ 31697-07-21 נקש ואח' נ' קליש רותם ואח'

להוראות סעיף 45(א) לחוק הרשויות המקומיות (בחירות) תשכ"ה – 1965 (להלן: "החוק") והמחייב פרסום בטרם דיון במועצת העיר.

כאמור, נקבעה כבר ישיבת מועצת עיר להיום בשעה 18:00. יצוין כי בהודעה שהוגשה ביום 16.7.21 על ידי ב"כ עיריית חיפה עו"ד גב' קליין, נמסר בהתייחס לעתירה שהגישו חברי מועצת העיר, כי אמורה להתקיים היום הישיבה ומכאן שהעתירה מתייתרת.

בפתח הדיון בפניי חזרה ב"כ העירייה על ההודעה כי אכן אמורה להתקיים היום ישיבת מועצת העיר. בכל הנוגע למחלוקת שבין ראש העיר וממלא מקומה לבין חברי המועצה לעניין קיומו של הסכם פוליטי, לא הביע ב"כ העירייה עמדה.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים החלטתי לדחות את העתירה שהגישו ראש העיר וממלא מקומה, עת"מ 34725-07-21. אבהיר להלן:

עילת העתירה מתבססת על הטענה כי נעשה הסכם בין סיעות או בין חברי מליאת מועצת העיר חיפה. לא הוצג בפניי הסכם (אשר על פי חוק אמור להיות הסכם בכתב). אכן, העותרים מאשרים כי הם מנסים לגבש בינם הסכם ואולם, הסכם כזה טרם הבשיל וטרם נחתם. כל שיש, כך אישרו חברי מועצת העיר, הוא ניסיון לגבש הבנות בכל הנוגע לסדרי עבודה, בכל הנוגע למועצת העיר חיפה, לרבות בעניין ממלאי תפקידים.

כאמור, לא הוצג הסכם בכתב בין סיעות או בין חברי מועצה. לא הוצג גם פירוט של הסכם שעניינו באותם נושאים המפורטים בסעיף 45(א). לעניין זה אציין כי יתכן ויש מקום לפרש את סעיף 45(א)(4) שעניינו בהסכמה על מינוי סגן ראש עיר/מועצה באופן שיחול גם על הפסקת מינוי של ממלא התפקיד. עניין זה יושאר בצריך עיון. החשוב בשלב דיוני זה הוא כי **אין הסכם בכתב, לא נטען כי קיים הסכם בכתב** וכל שידוע, וכך גם מאשרים חברי המועצה המשיבים, כי מתקיימים ביניהם מגעים כדי לגבש הסכמות בנושאים כאלה או אחרים, ולא דווקא אלו המנויים בסעיף 45(א) לחוק.

שאלה נוספת שיש להשאיר בצריך עיון בשלב זה, מתייחסת לעיתוי של גיבוש הסכם פוליטי בין נבחרים ציבור. אין חולק כי איננו נמצאים כעת בתקופה של בחירות. הוראות החוק שפורטו הן חלק מהחוק המסדיר את הליכי הבחירות לעירייה. מתעוררת השאלה האם בכל עת בה מתגבשת הסכמה בין חברי מועצת עיר בעניינים הנוגעים לממלאי תפקידים בעירייה, כי אז יחולו על ההסכמה הנ"ל הוראות חוק שעניינם בתקופת בחירות. כי הרי מן הסתם במהלך כהונתה של מועצת עיר, יכול ויגובשו הסכמות כאלו או אחרות בין חבריה בעניינים שונים שחלקם קשורות גם לנושאים המפורטים בסעיף 45(א) לחוק. אין חולק כי הסכמים מסוג זה ראוי שיגולו. אולם, ושאלה זו אינה טעונה הכרעה בשלב זה, לא



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 34725-07-21 קליש רותם ואח' נ' נקש ואח'
עת"מ 31697-07-21 נקש ואח' נ' קליש רותם ואח'

1 ברור מאליה כי הוראות הנכונות לשלבי בחירות וכינונה של קואליציה בהכרח יחולו באותה צורה על
2 כל הסכם פוליטי שיגובש לאורך חיי מועצת העיר בין בחירות לבחירות.

3
4 שאלה נוספת שניתן היה לדון בה היא האם עצם הגשת עתירה במסגרתה מבקשים חברי מועצה
5 להביא דיון בפני מועצת העיר, מהווה מעין הסכם בכתב בנושאים בהם עוסקת העירייה. בעניין זה
6 הצדדים לא טענו. אין חולק כי הגשת העתירה המשותפת מעידה על גיבוש הסכמות בין נבחרי הציבור
7 החתומים עליה ואולם, סבור אני כי אין בכך די כדי להוות ראיה לקיומו של הסכם פוליטי מסוג
8 ההסכמים אליהם כיוון סעיף 45 לחוק.

9
10 בהחלט יתכן כי בעתיד יתברר שגובש הסכם ובמקרה זה ניתן יהיה לבחון את המועד שבו השתכלל
11 ההסכם לכלל הסכם סופי, וכפועל יוצא את חוקיות התנהלותם של חברי מועצת העיר בישיבת מועצה.
12 אלא שלעת הזו, אין כל ראיה לקיומו של הסכם, וזאת מעבר להבנות הנמצאות בשלבי גיבוש בין חברי
13 מועצת עיריית חיפה, בנושאים הקשורים לתפקוד העירייה, לרבות תפקוד ממלאי תפקידים בה,
14 נושאים האמורים לבוא לדיון בפני מועצת העיר.

15
16 בהעדר ראיה לקיומו של הסכם בכתב בשלב זה (ומבלי לפגוע בכלי התקשורת, פרסומים עיתונאיים
17 אינם בגדר ראיה קבילה, לא כל שכן לאמיתות התוכן, בשונה מראיה לפרסומו), לא מצאתי מקום
18 לקבוע כי קיים הסכם, לא כל שכן, הסכם בכתב וזאת בהתאם להוראות סעיף 45 לחוק. בהתאם אין
19 גם כל עילה לביטול ישיבת מועצת העיר האמורה להתקיים היום בשעה 18:00, כפי שהודיעה ב"כ
20 עיריית חיפה.

21
22 בשולי האמור, אוסיף עוד, כי לכאורה היה מקום לצרף את סגני ראש העיר חיפה המכהנים בשכר, מר
23 לזר קפלון, מר דוד עצינוני והגב' שהירה שלבי אשר על פי האמור בעתירה שהגישו חברי מועצת העיר,
24 הם סגני ראש העיר אשר חברי המועצה העותרים מבקשים להעביר מתפקידם. אי צירוף צדדים
25 נדרשים מהווה עילה לדחיית עתירה. לעניין זה אציין כי גם חברי מועצת העיר אשר הגישו את עתירתם
26 במסגרת עת"מ 31697-07-21 לא צירפו את אותם סגני ראש עיר כמשיבים בעתירתם (הגם שבעתירה
27 זו ביקשו לקיים דיון ולא ביקשו סעד ישיר כנגד סגני ראש העיר). כאמור, אי צירוף צדדים נדרשים
28 מהווה עילה לכשעצמה לדחיית עתירות, ואולם במקרה שבפניי כאשר שני הצדדים לא צירפו את אותם
29 סגני ראש עיר כמשיבים בעתירתם, לא ראיתי מקום לבסס את פסק הדין על חסר ומחדל זה.

30
31 בסיכומי של דבר, מאחר ולא הוכח ולמעשה לא הובאו ראיות של ממש לקיומו של הסכם בכתב בין
32 סיעות או בין חברי מועצה מסיעות שונות, או בין חבר מועצה לבין סיעה, לא בכלל ולא בהקשר
33 לנושאים המפורטים בסעיף 45 לחוק, אני מורה על דחיית העתירה שהגישו ראש העיר וממלא
34 מקומה שעניינה בפועל דחיית ישיבת מועצת העיר וזאת עד שיוצגו בפני מועצת העיר הסכמים
35 פוליטיים נטענים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 34725-07-21 קליש רותם ואח' נ' נקש ואח'
עת"מ 31697-07-21 נקש ואח' נ' קליש רותם ואח'

בהתאם, על מועצת העיר לקיים את ישיבתה היום בשעה 18:00, כפי שנקבע וכפי שהודיעה על כך עורכת דין קליין, ב"כ עיריית חיפה.

כפועל יוצא מהאמור, מתייתר הדיון בעתירה שהגישו חברי מועצת העיר עת"מ 31697-07-21 ואני מורה על מחיקתה.

למען הסר ספק יובהר, כי לגוף העניין העתידי להתברר בפני מועצת העיר בדיון שיתקיים היום בשעה 18:00 בית המשפט אינו מביע כל עמדה. מועצת העיר תתכנס, תדון ותחליט בהתאם לסמכויותיה הקבועות בחוק.

העותרים בעת"מ 34725-07-21, ראש העיר וממלא מקומה, יישאו בהוצאות חברי המועצה המשיבים 1-17 ביחד ולחוד בסכום כולל של 12,000 ₪ שישולם למשיבים (העותרים בעת"מ 31697-07-21) באמצעות בא כוחם וזאת עד לא יאוחר מיום 1.8.21 שאם לא כן יישא חיוב זה בהפרשי הצמדה וריבית כחוק. למען הסר ספק ההוצאות שנפסקו הן בגין שתי העתירות.

דיון זה התקיים בהקלטה. בשלב זה אינני מורה על תמלול ההקלטה. ככל שתוגש בקשה, תינתן החלטה בהתאם.

המזכירות תודיע ההחלטה בדחיפות לבאי כוח הצדדים.

ניתן היום, ט' אב תשפ"א, 18 יולי 2021, שעה 15:37 בהעדר הצדדים.

רון שפירא, נשיא